



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-175/2018-81

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić u postupku radi naknadne diobe STEČAJNE MASE IZA OMIŠKI DOM d.o.o., OIB: 10600458847, Split, Kupreška 98, dana 30. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Danku Šinki iz Osijeka, Trg slobode 8, OIB: 43572319915:

a) određuje se nagrada za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu od 18.000,00 kn bruto, uvećano za 7,5% (odnosno za iznos od 1.350,00 kn) osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u iznosu od 202,00 kn, uvećanom za pripadajuće poreze, prireze i doprinose, dok se za više traženi iznos od 15.012,54 kn zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija.

II. Stečajnom upravitelju Ivanu Vlaiću iz Splita, Kupreška 98, OIB: 83152016387, određuje se nagrada za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu od 16.000,00 kn bruto, uvećano za 7,5% (odnosno za iznos od 1.200,00 kn) osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje.

III. Nalaže se stečajnom upravitelju Ivanu Vlaiću iznos iz točke I.b) izreke ovog rješenja isplatiti iz sredstava stečajne mase na račun stečajnog upravitelja Danka Šinke nakon pravomoćnosti ovog rješenja, a iznos iz točke I.a) izreke ovog rješenja nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

IV. Ovlašćuje se stečajni upravitelj Ivan Vlaić iznos iz točke II. izreke ovog rješenja isplatiti iz sredstava stečajne mase nakon pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

### Obrazloženje

1. Na zahtjev Financijske agencije, Regionalni centar Split, rješenjem ovog suda poslovni broj 10.St-2185/2015 od 12. rujna 2017. otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom OMIŠKI DOM d.o.o., OIB: 27723294793, Split, Velebitska 11, a temeljem odredbe članka 431. i 432. Stečajnog zakona (stranice 9-10 spisa).

Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Danko Šinka iz Osijeka, Trg slobode 8, OIB: 43572319915. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 29. rujna 2017.

2. Dana 19. siječnja 2018. kod ovog suda zaprimljen je prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe (stranice 17-20 spisa), a budući je utvrdio da je dužnik uknjiženi vlasnik nekretnina označenih kao kat. čest. 506/19, kat. čest. 506/20 i kat. čest. 506/21 Z.U. 2202 K.O. Omiš.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-175/2018 od 10. travnja 2018. (stranice 27-29 spisa) određen je nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika OMIŠKI DOM d.o.o., OIB: 27723294793, Split, Velebitska 11.

4. Rješenjem ovoga sud poslovni broj 11.St-175/2018-65 od 9. ožujka 2021. Danko Šinka razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku budući je u međuvremenu rješenjem Ministarstva pravosuđa RH Klasa: UP/I-133-04/20-04/09, Ur. broj: 514-04-02-02-02/1-20-2 od 19. studenog 2020. brisan s liste „A“ stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, a za novog stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Vlaić iz Splita, Kupreška 98, OIB: 83152016387 (stranice 204-206 spisa).

5. Iz provedenog postupka proizlaze slijedeće činjenice:

- da u ovom stečajnom postupku nema prijavljenih tražbina viših, a ni nižih isplatnih redova (stranice 41 i 52 spisa)

- da stečajnu masu čine nekretnine označene kao kat. čest. 506/19, kat. čest. 506/20 i kat. čest. 506/21 Z.U. 2202 K.O. Omiš

- da je na ispitnom ročištu održanom kod ovoga suda 12. lipnja 2018. (stranice 4-43 spisa) punomoćnica zastupnika po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka navela da njena stranka ima pravni interes podmiriti eventualni trošak u ovom stečajnom postupku i preuzeti stečajnu masu – nekretnine koristeći institut viška pri završnoj diobi, a sve to uzimajući u obzir da u ovom stečajnom postupku nema vjerovnika

- da je sukladno rješenju ovoga suda poslovni broj St-175/2018-36 od 17. ožujka 2020. (stranice 146-150 spisa) Andreas Cwientzek, kao jedini udjeličar u ostavljenom roku predujmio iznos od 45.589,54 kn za namirenje troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase na depozitni račun ovoga suda

- da je 14. ožujka 2019. stečajni upravitelj Danko Šinka dostavio specifikaciju nastalih i predvidivih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase (stranice 61-69 spisa)

- da je 1. srpnja 2021. stečajni upravitelj Ivan Vlaić dostavio specifikaciju nastalih i predvidivih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase (stranice 218-220 spisa).

6. U podnesku od 14. ožujka 2019. (stranice 61-69 spisa) stečajni upravitelj Danko Šinka specificirao je nastale i predvidive troškove stečajnog postupka i obveze stečajne mase. U toj specifikaciji, stečajni upravitelj predvidio je iznos od 357.330,00 kn na ime nagrade za obavljeni rad (ukupan trošak) kao i naknadu stvarnog troška u ukupnom iznosu od 15.214,54 kn (iznos od 15.012,54 kn na ime putnog troška, iznos

od 150,00 kn na ime troška izrade pečata te 52,00 kn na ime troška poštarine). U privitku podneska, dostavljeni su putni nalozi i pripadni računi (stranice 63-69 spisa).

7. Odredbom članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje SZ), propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova. Stavkom 2. istoga članka propisano je da nagradu stečajnom upravitelju određuje stečajni sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

8. Odredbom članka 2. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15, dalje: Uredba/15) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove. Stavkom 2. istog članka propisano je da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

9. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

10. Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postupcima.

11. Teleološkom analizom citiranih odredbi jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući kumulativno u obzir dva temeljna kriterija:

1. obujam i složenost svih obavljenih poslova
2. vrijednost unovčene stečajne mase.

12. Nadalje, analizom 2. kriterija (tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima - sukladno članku 7. Uredbe) u osnovnom je razvidno da će primjerena nagrada stečajnom upravitelju biti veća što je veće unovčenje stečajne mase (veća unovčena stečajna masa najčešće podrazumijeva i veći broj stečajnih vjerovnika, odnosno veći obim poslova stečajnog upravitelja koje on treba obaviti u postupku ispitivanja tražbina, unovčenja stečajne mase i njene raspodjele vjerovnicima, a po namirenju svih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase).

13. Slijedom navedenog, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak 5. Uredbe) iz čega bi slijedilo da bi i nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju (postotka) vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe).

14. Ovakvo pravno shvaćanje usvojeno je i na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021.

15. Dužnost stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku obavljala su dva stečajna upravitelja: Danko Šinka (u razdoblju od 12 rujna 2017. do 9. ožujka 2021. i Ivan Vlaić (u nakon 9. ožujka 2021.).

16. U odnosu na prijedlog za određivanje nagrade, a u smislu kriterija vrijednosti stečajne mase, valja navesti da u konkretnom stečajnom postupku nije bilo unovčenja stečajne mase (nekretnine), budući nije bilo prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika viših ni nižih isplatnih redova, a jedini udjeličar društva Andreas Cwientzek je kao osoba s pravnim interesom, sukladno rješenju ovoga suda poslovni broj St-175/2018-36 od 17. ožujka 2020. (stranice 146 -151 spisa), dostavio dokaz o uplati traženog predujma u iznosu od 45.589,54 kn za namirenje troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase.

17. Dakle, u konkretnom slučaju, visinu nagrade za rad stečajnih upravitelja u ovom stečajnom postupku valja sagledati kroz kriterij obujma i složenosti svih obavljenih poslova (100%).

18. Pregledom spisa ovaj sud utvrđuje:

- da se aktivnost stečajnog upravitelja Danka Šinke sastojala od podnošenja prijedloga za određivanje nastavka radi naknadne diobe nakon što je utvrdio da stečajni dužnik ima u svom vlasništvu nekretninu, dostave izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, procjene vrijednosti jedinog predmeta stečajne mase - nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, podnesaka u kojima je dao svoje mišljenje o poreznim opterećenjima koja bi nastala za slučaj da se nekretnina kao višak pri završnoj diobi preda osnivaču te dostave obračuna troškova ovog stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase (a što prema ocjeni ovoga suda čini 60% od svih obavljenih poslova)

- da se aktivnost stečajnog upravitelja Ivana Vlaića sastojala od dostave izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, podnesaka u kojima je dao svoje mišljenje o poreznim opterećenjima koja bi nastala za slučaj da se nekretnina kao višak pri završnoj diobi preda osnivaču te dostave novog obračuna troškova ovog stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase uz predstojeću izradu završnog izvješća i završnog računa (a što prema ocjeni ovoga suda čini 40% od svih obavljenih poslova i poslova koji se imaju obaviti do zaključenja ovog stečajnog postupka).

19. Ovaj sud ocjenjuje da je ovaj stečajni postupak po svom bitnom sadržaju bio nižeg stupnja složenosti, posebno uvažavajući i ponudu osobe koja ima udjele u društvu (kao što je to već navedeno pod točkama 5. i 16. obrazloženja) da podmiri troškove stečajnog postupka i druge obveze stečajne mase koje nisu podmirene prije zaključenja stečajnog postupka (kako se nekretnina ne bi prodavala i ti troškovi bili namireni iz iznosa dobivenog prodajom), vodeći se prije svega razlozima ekonomičnosti i svrsishodnosti tog postupka.

20. U tom smislu ovaj sud, uz opisani opseg radova (jer je obavljeni opseg posla ipak nešto veći od vrijednosti radova koje je sud u pravomoćnom rješenju

poslovni broj St-175/2018-36 od 17. ožujka 2020. procijenio u iznosu od 20.000,00 kn) i uz okolnost da su dužnost stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku obavljala dva stečajna upravitelja, nalazi da je nagrada za obavljene posao u ukupnom iznosu od 30.000,00 kn bruto primjerena uloženom trudu i poduzetim aktivnostima, sve sukladno odredbama 2. i 5. Uredbe.

21. Rukovodeći se obujmom i složenošću obavljenog posla ovaj sud nalazi da u ukupno određenom iznosu nagrade stečajni upravitelj Danko Šinka ima sudjelovati u omjeru od 60% (odnosno, u iznosu od 18.000,00 kn bruto), a stečajni upravitelj Ivan Vlaić ima sudjelovati u omjeru od 40% (odnosno, u iznosu od 16.000,00 kn bruto). Taj iznos valja uvećati za 7,5% troška obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje (odnosno, stečajnom upravitelju Danku Šinki za iznos od 1.350,00 kn, a stečajnom upravitelju Ivanu Vlaiću za iznos od 1.200,00 kn) temeljem odredbi članaka 111. i 113. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) te članka 70. Pravilnika o doprinosima („Narodne novine“ broj: 2/09, 9/09, 97/09, 25/11, 61/12, 86/13, 1 57/14, 128/17 i 1/19), radi čega je sukladno članku 2. i 5. Uredbe u vezi s odredbom članka 94. stavaka 1. i 2. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.a) i II.

22. U specifikaciji nastalih i predvidivih troškova od 14. ožujka 2019. (stranice 61-69 spisa), stečajni upravitelj Danko Šinka popisao je i svoj stvarni trošak u ukupnom iznosu od 15.214,54 kn, a koji se sastoji od:

- troška izrade pečata u iznosu od 150,00 kn
- troškova poštarine u iznosu od 52,00 kn
- putnog troška u iznosu od 15.012,54 kn (5 x 1.832,00 kn).

23. U privitku predmetnog podneska, stečajni upravitelj dostavio je račune za izradu pečata i poštarinu te tri putna naloga (putni nalog broj od 19. travnja 2018. izdan za uvid i preuzimanje stečajne mase i dokumentacije, putni nalog od 12. lipnja 2018. za pristup na ispitno i izvještajno ročište te putni nalog od 27. rujna 2018. za pristup na ispitno ročište vjerovnika nižih isplatnih redova).

24. Prijedlog stečajnog upravitelja Danka Šinke za određivanjem naknade stvarnih troškova ovaj sud smatra djelomično osnovanim.

25. Trošak izrade pečata u iznosu od 150,00 kn te trošak poštarine u ukupnom iznosu od 523,00 kn, temelji se na pisanom, dokumentiranom i obrazloženom izvješću te ga ovaj sud, u smislu odredbe članka 94. stavka 3. SZ-a u cijelosti prihvaća.

26. Stvarne troškove službenih putovanja (nastalih u svezi konkretnog postupka u kojem je stečajni upravitelj i imenovan sa liste nadležnog suda) stečajni upravitelji pravdaju sukladno Pravilniku o porezu na dohodak („Narodne novine“, broj 115/16; dalje u tekstu Pravilnik).

27. Člankom 14. stavkom 2. Pravilnika propisano je da se izdaci za službena putovanja (dnevnice, naknade prijevoznih troškova, naknade korištenja privatnog automobila u službene svrhe, troškovi noćenja i drugo) obračunavaju na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga i priloženih isprava kojima se dokazuju izdaci

i drugi podaci navedeni na putnom nalogu. Neovisno u kojem obliku se izdaje, putni nalog kao vjerodostojna isprava sadrži osobito sljedeće podatke: nadnevak izdavanja, ime i prezime osobe koja se upućuje na službeno putovanje, mjesto u koje osoba putuje, svrha putovanja, vrijeme trajanja putovanja, vrijeme kretanja na put, podatke o prijevoznom sredstvu kojim se putuje (ako se putuje automobilom potrebno je navesti marku i registarsku oznaku automobila, početno i završno stanje brojila - kilometar/sat), vrijeme povratka s puta, potpis ovlaštene osobe, pečat, obračun troškova, likvidaciju obračuna te izvješće s puta. Uz putni nalog obvezno se prilažu isprave kojima se dokazuju nastali izdaci i to osobito: računi za cestarine, preslike ili potvrde putnih karata, računi za smještaj i drugo, bez obzira na način podmirjenja izdataka.

28. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj (koji nesporno ima prebivalište u Zagrebu i koji je prisustvovao ročištima za koje traži naknadu) nije uz zahtjev za naknadu troškova prijevoza te troškova korištenja privatnog automobila u poslovne svrhe, dostavio niti jedan račun (primjerice za gorivo ili cestarinu) iz kojeg bi proizlazilo da je doista tih dana koristio privatni automobil u poslovne svrhe.

29. Osim toga, ovaj sud primjećuje i da dostavljeni putni nalozi ne sadrže ni početno ni završno stanje brojila kilometara vozila, a što je nužno da bi se oni smatrali vjerodostojnim ispravama, sukladno Pravilniku.

30. Nesporna činjenica da je stečajni upravitelj (koji ima boravište u Zagrebu) bio prisutan na predmetnim ročištima, sama po sebi nije dostatna da bi mu ovaj sud putne troškove (nastale upravo u povodu tih ročišta) i odobrio kao stvarno nastale troškove (na način i u iznosima kako ih je stečajni upravitelj obrazlagao i dokumentirao).

31. U predmetnom smislu, ovaj sud nadalje ističe i u slučaju da je stečajni upravitelj (koji ima boravište u Zagrebu) svoje putne troškove valjano obrazložio i adekvatno dokumentirao, da bi mu ih kao opravdane utvrdio tek u onom iznosu putnih troškova (za plaćenu cestarinu, prijeđenu kilometražu koji su mu nastali na prostoru teritorijalne nadležnosti ovoga suda, kao i pripadne dnevnice sukladno stvarno utrošenom poslovnom vremenu u tom prostoru), dakle, za konkretni putni pravac (Zagreb - Split) tek od naplatne postaje A1 Vrpolje (mjesta ulaska na teritorij ovoga suda) do naplatne postaje Dugopolje, a potom i do sjedišta ovoga suda u Splitu (i obratno). U tom smislu ovaj sud se priklanja mišljenju onih stavova (rješidbi) koji utvrđuju da bi im putni troškovi (van uređujućeg područja nadležnog suda) bili nepripadni (takav stav zauzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojim odlukama poslovni broj: PŽ-4662/2016-3 od 24. kolovoza 2016., PŽ-7539/2018-2 od 8. siječnja 2019., 12 PŽ-5443/2019-2 od 25. rujna 2019., PŽ-7186/2019-2 od 18. prosinca 2019., 69 PŽ-5273/2020-2 od 29. siječnja 2021. i PŽ-577/2022-2 od 16. veljače 2022.)

32. Nadalje, ovaj sud ne može odobriti ni naknadu pretpostavljenog (očekivanog) putnog troška (za preostala dva ročišta koja nisu održana ili druga poslovna putovanja koja nisu poduzeta).

33. Slijedom navedenog, stečajnom upravitelju Danku Šinki valjalo je odobriti naknadu stvarnog troška u ukupnom iznosu od 202,00 kn (150,00 kn naknade izrade

pečata i 52,00 kn poštarine), dok je za više traženi iznos od 15.012,54 kn zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi valjalo odbiti, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.b).

34. Određene iznose nagrada za obavljeni rad stečajni upravitelj Ivan Vlaić isplatit će nakon pravomoćnosti ovog rješenja i po pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka (članak 2. stavak 2. Uredbe), a odobreni iznos naknade stvarnog troška po pravomoćnosti ovog rješenja i to iz sredstava koja je jedini udjeličar društva Andreas Cwientzek uplatio kao predujam za namirenje svih troškova stečajnog postupka uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkama III. I IV.

U Splitu 30. kolovoza 2022.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Danko Šinka
- stečajni upravitelj Ivan Vlaić
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb310-c2be2**

Kontrolni broj: **00862-f7a38-74cc6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.